

QUALITA' URBANA E SOSTENIBILITA' **(sintesi della relazione)**

Arch. Ing. Fabio Iannotta, Ph.D.

IL CONCETTO DI QUALITÀ

La parola **QUALITÀ** sintetizza una pluralità di giudizi che determinano il grado del valore generale di un sistema definito in relazione alle sue funzioni:

In generale la qualità è intesa come misura generale:

- del **livello di benessere** di una **condizione**
- del **valore delle caratteristiche** di un **prodotto** o di un **bene**
- del **valore delle caratteristiche** di un **processo** o di un **servizio**

IL GIUDIZIO DI QUALITÀ

-Tipologie di valutazione della qualità :

1. OGGETTIVA

2. SOGGETTIVA

- convergenza tra le due valutazioni

giudizi di preferenza

-Aspetti specifici e parametri nei giudizi

1.Tipologia dei parametri del giudizio di qualità

2.Giudizi assoluti e giudizi relativi

3.Applicabilità del giudizio di qualità

EVOLUZIONE DEL CONCETTO DI QUALITA'

- Joseph M. Juran (1960),*
- Kuehn & Day (1962),*
- Gilmore (1974),*
- Crosby (1979),*
- Broh (1982),*
- Price (1985),*
- Oakland (1989),*
- Newell & Dale (1991),*
- Norma ISO 9000 del 2000
- Norma ISO 9000 del 2005 (ultima revisione)

QUALITÀ URBANA

Definizione di qualità urbana

è necessario un approccio integrato in cui concorrono tutti gli elementi intrinseci di una città

La qualità urbana in una città e in ognuna delle sue parti è data della presenza e qualità di infrastrutture, servizi pubblici e privati, attività produttive dei vari settori, elementi paesaggistici, urbanistici e architettonici (volumi, forme, colori, percorsi, arredo urbano, qualità e quantità del verde, ecc.), elementi socio-culturali (presenza di attività politiche, culturali, associative, luoghi e attività di attrazione e di aggregazione), ambiente salubre, nonché delle capacità politiche e amministrative e dei comportamenti dei singoli.

fondamentale l'equilibrato rapporto fra uomo, ambiente e spazio costruito.

PERCEZIONE DELLA QUALITÀ DELLA VITA NEI CENTRI URBANI

Presentazione della ricerca:

“PERCEZIONE DELLA QUALITÀ DI VITA NEI CENTRI STORICI DELLA PROVINCIA DI LATINA E INTERVENTO DI EMPOWERMENT SOCIALE” (2011)

Università Degli Studi Di Cassino
Dipartimento Di Scienze Umane E Sociali
Laboratorio per la Ricerca in Psicologia

Provincia di Latina

Comuni:

Castelforte, Formia, Gaeta, Lenola, Norma, Priverno, San Felice Circeo,
Sermoneta, Sperlonga, Terracina

PERCEZIONE DELLA QUALITÀ DELLA VITA NEI CENTRI URBANI

- Lo studio indaga la percezione della qualità di vita, mediante **l'analisi della percezione soggettiva**, a partire dalle valutazioni dirette degli individui residenti nei centri storici della Provincia di Latina, con riferimento anche alle prospettive di intervento e sviluppo futuro immaginate e attese per il proprio territorio.

- La ricerca realizzata è stata svolta avvalendosi del **metodo CATI** (Computer Assisted Telephone Interviewing)

Il **modello Ryff** è stato largamente impiegato per formulare un questionario che valuti le sei dimensioni basilari del benessere

L'indagine è compiuta **per voci disaggregate**, poi **aggregate in un'unica categoria sintetica** (con valutazione implicita dei pesi assegnati a ciascuna delle precedenti categorie anche in relazione alle caratteristiche del centro urbano e alla tipologia degli abitanti considerati)

Alcune delle molteplici categorie di indagine:

Tabella 23.1: Presenza aree verdi e ricreative

Tavola di contingenza variabile: presenza aree verdi e ricreative

Variabile: presenza aree verdi e ricreative			23. Presenza aree verdi e ricreative					
			molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa	Totale
Paese	Castelforte	Conteggio	3	23	20	5	2	53
		% entro Paese	5,7%	43,4%	37,7%	9,4%	3,8%	100,0%
	Formia	Conteggio	11	107	143	77	4	342
		% entro Paese	3,2%	31,3%	41,8%	22,5%	1,2%	100,0%
	Gaeta	Conteggio	7	96	62	38	1	204
		% entro Paese	3,4%	47,1%	30,4%	18,6%	,5%	100,0%
	Lenola	Conteggio	5	22	12	1	1	41
		% entro Paese	12,2%	53,7%	29,3%	2,4%	2,4%	100,0%
	Norma	Conteggio	3	16	5	2	0	26
		% entro Paese	11,5%	61,5%	19,2%	7,7%	,0%	100,0%
	Priverno	Conteggio	6	21	43	8	2	80
		% entro Paese	7,5%	26,2%	53,8%	10,0%	2,5%	100,0%
	San Felice	Conteggio	13	19	5	7	0	44
		% entro Paese	29,5%	43,2%	11,4%	15,9%	,0%	100,0%
	Sermoneta	Conteggio	7	19	12	2	1	41
		% entro Paese	17,1%	46,3%	29,3%	4,9%	2,4%	100,0%
	Sperlonga	Conteggio	2	10	4	0	0	16
		% entro Paese	12,5%	62,5%	25,0%	,0%	,0%	100,0%
	Terracina	Conteggio	6	9	20	11	0	46
		% entro Paese	13,0%	19,6%	43,5%	23,9%	,0%	100,0%
Totale	Conteggio	63	342	326	151	11	893	
	% entro Paese	7,1%	38,3%	36,5%	16,9%	1,2%	100,0%	

Tabella 24.1: presenza di luoghi pubblici e punti di aggregazione

Tavola di contingenza variabile: presenza di luoghi pubblici e punti di aggregazione								
Variabile: presenza di luoghi pubblici e punti di aggregazione		24. Luoghi pubblici e di aggregazione					Totale	
		molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa		
Paese	Castelforte	Conteggio	1	27	18	4	3	53
		% entro Paese	1,9%	50,9%	34,0%	7,5%	5,7%	100,0%
	Formia	Conteggio	6	119	137	43	19	324
		% entro Paese	1,9%	36,7%	42,3%	13,3%	5,9%	100,0%
	Gaeta	Conteggio	1	81	63	46	11	202
		% entro Paese	,5%	40,1%	31,2%	22,8%	5,4%	100,0%
	Lenola	Conteggio	4	17	13	2	5	41
		% entro Paese	9,8%	41,5%	31,7%	4,9%	12,2%	100,0%
	Norma	Conteggio	2	10	8	5	1	26
		% entro Paese	7,7%	38,5%	30,8%	19,2%	3,8%	100,0%
	Priverno	Conteggio	5	26	36	4	7	78
		% entro Paese	6,4%	33,3%	46,2%	5,1%	9,0%	100,0%
	San Felice	Conteggio	1	17	11	13	0	42
		% entro Paese	2,4%	40,5%	26,2%	31,0%	,0%	100,0%
	Sermoneta	Conteggio	2	12	20	3	4	41
		% entro Paese	4,9%	29,3%	48,8%	7,3%	9,8%	100,0%
	Sperlonga	Conteggio	2	7	4	0	3	16
		% entro Paese	12,5%	43,8%	25,0%	,0%	18,8%	100,0%
Terracina	Conteggio	3	14	22	4	3	46	
	% entro Paese	6,5%	30,4%	47,8%	8,7%	6,5%	100,0%	
Totale		Conteggio	27	330	332	124	56	869
		% entro Paese	3,1%	38,0%	38,2%	14,3%	6,4%	100,0%



Ordine degli Ingegneri della provincia di Napoli

Tabella 25.1: presenza punti di ristoro

Tavola di contingenza variabile: presenza punti di ristoro								
Variabile: presenza punti di ristoro			25. Ristoro					Totale
			molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa	
Paese	Castelforte	Conteggio	17	32	2	0	2	53
		% entro Paese	32,1%	60,4%	3,8%	,0%	3,8%	100,0%
	Formia	Conteggio	117	173	30	1	17	338
		% entro Paese	34,6%	51,2%	8,9%	,3%	5,0%	100,0%
	Gaeta	Conteggio	69	117	13	3	0	202
		% entro Paese	34,2%	57,9%	6,4%	1,5%	,0%	100,0%
	Lenola	Conteggio	13	26	2	0	0	41
		% entro Paese	31,7%	63,4%	4,9%	,0%	,0%	100,0%
	Norma	Conteggio	0	16	8	1	1	26
		% entro Paese	,0%	61,5%	30,8%	3,8%	3,8%	100,0%
	Priverno	Conteggio	22	50	5	0	3	80
		% entro Paese	27,5%	62,5%	6,2%	,0%	3,8%	100,0%
	San Felice	Conteggio	15	16	13	0	0	44
		% entro Paese	34,1%	36,4%	29,5%	,0%	,0%	100,0%
	Sermoneta	Conteggio	30	10	1	0	0	41
		% entro Paese	73,2%	24,4%	2,4%	,0%	,0%	100,0%
	Sperlonga	Conteggio	7	7	1	1	0	16
		% entro Paese	43,8%	43,8%	6,2%	6,2%	,0%	100,0%
	Terracina	Conteggio	24	19	1	1	1	46
		% entro Paese	52,2%	41,3%	2,2%	2,2%	2,2%	100,0%
Totale		Conteggio	314	466	76	7	24	887
		% entro Paese	35,4%	52,5%	8,6%	,8%	2,7%	100,0%

Tabella 26.1: illuminazione stradale

Tavola di contingenza variabile: Illuminazione stradale								
Variabile: illuminazione stradale			26. Illuminazione stradale					Totale
			molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa	
Paese	Castelforte	Conteggio	5	43	4	1	0	53
		% entro Paese	9,4%	81,1%	7,5%	1,9%	,0%	100,0%
	Formia	Conteggio	23	203	89	25	2	342
		% entro Paese	6,7%	59,4%	26,0%	7,3%	,6%	100,0%
	Gaeta	Conteggio	11	112	48	32	0	203
		% entro Paese	5,4%	55,2%	23,6%	15,8%	,0%	100,0%
	Lenola	Conteggio	9	27	5	0	0	41
		% entro Paese	22,0%	65,9%	12,2%	,0%	,0%	100,0%
	Norma	Conteggio	1	17	6	2	0	26
		% entro Paese	3,8%	65,4%	23,1%	7,7%	,0%	100,0%
	Priverno	Conteggio	11	44	21	3	1	80
		% entro Paese	13,8%	55,0%	26,2%	3,8%	1,2%	100,0%
	San Felice	Conteggio	9	25	9	1	0	44
		% entro Paese	20,5%	56,8%	20,5%	2,3%	,0%	100,0%
	Sermoneta	Conteggio	10	24	4	3	0	41
		% entro Paese	24,4%	58,5%	9,8%	7,3%	,0%	100,0%
	Sperlonga	Conteggio	4	12	0	0	0	16
		% entro Paese	25,0%	75,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	Terracina	Conteggio	8	21	16	1	0	46
		% entro Paese	17,4%	45,7%	34,8%	2,2%	,0%	100,0%
Totale		Conteggio	91	528	202	68	3	892
		% entro Paese	10,2%	59,2%	22,6%	7,6%	,3%	100,0%



Ordine degli Ingegneri della provincia di Napoli

Tabella 27.1: servizi per disabili

		Tavola di contingenza variabile: servizi per disabili					
Variabile: servizi per disabili		27. Servizi per disabili					Totale
		molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa	
Paese	Castelforte Conteggio	0	13	18	7	15	53
	% entro Paese	,0%	24,5%	34,0%	13,2%	28,3%	100,0%
	Formia Conteggio	2	72	128	61	29	292
	% entro Paese	,7%	24,7%	43,8%	20,9%	9,9%	100,0%
	Gaeta Conteggio	1	33	63	65	31	193
	% entro Paese	,5%	17,1%	32,6%	33,7%	16,1%	100,0%
	Lenola Conteggio	5	10	12	4	10	41
	% entro Paese	12,2%	24,4%	29,3%	9,8%	24,4%	100,0%
	Norma Conteggio	0	12	7	1	6	26
	% entro Paese	,0%	46,2%	26,9%	3,8%	23,1%	100,0%
	Priverno Conteggio	2	20	35	11	12	80
	% entro Paese	2,5%	25,0%	43,8%	13,8%	15,0%	100,0%
	San Felice Conteggio	0	5	13	15	1	34
	% entro Paese	,0%	14,7%	38,2%	44,1%	2,9%	100,0%
	Sermoneta Conteggio	0	8	13	13	7	41
	% entro Paese	,0%	19,5%	31,7%	31,7%	17,1%	100,0%
	Sperlonga Conteggio	0	10	3	1	1	15
	% entro Paese	,0%	66,7%	20,0%	6,7%	6,7%	100,0%
	Terracina Conteggio	0	7	23	14	0	44
	% entro Paese	,0%	15,9%	52,3%	31,8%	,0%	100,0%
Totale Conteggio		10	190	315	192	112	819
% entro Paese		1,2%	23,2%	38,5%	23,4%	13,7%	100,0%

Tabella 28.1: sicurezza

		Tavola di contingenza variabile: sicurezza					
Variabile: sicurezza		28. Sicurezza					Totale
		molto soddisfacente	soddisfacente	poco soddisfacente	per nulla soddisfacente	non sa	
Paese	Castelforte Conteggio	0	30	17	4	2	53
	% entro Paese	,0%	56,6%	32,1%	7,5%	3,8%	100,0%
	Formia Conteggio	9	188	104	27	9	337
	% entro Paese	2,7%	55,8%	30,9%	8,0%	2,7%	100,0%
	Gaeta Conteggio	5	122	49	23	3	202
	% entro Paese	2,5%	60,4%	24,3%	11,4%	1,5%	100,0%
	Lenola Conteggio	5	18	14	4	0	41
	% entro Paese	12,2%	43,9%	34,1%	9,8%	,0%	100,0%
	Norma Conteggio	0	16	4	6	0	26
	% entro Paese	,0%	61,5%	15,4%	23,1%	,0%	100,0%
	Priverno Conteggio	1	28	39	6	6	80
	% entro Paese	1,2%	35,0%	48,8%	7,5%	7,5%	100,0%
	San Felice Conteggio	0	18	17	6	1	42
	% entro Paese	,0%	42,9%	40,5%	14,3%	2,4%	100,0%
	Sermoneta Conteggio	4	27	7	2	0	40
	% entro Paese	10,0%	67,5%	17,5%	5,0%	,0%	100,0%
	Sperlonga Conteggio	2	9	3	2	0	16
	% entro Paese	12,5%	56,2%	18,8%	12,5%	,0%	100,0%
	Terracina Conteggio	1	14	24	5	1	45
	% entro Paese	2,2%	31,1%	53,3%	11,1%	2,2%	100,0%
Totale Conteggio		27	470	278	85	22	882
% entro Paese		3,1%	53,3%	31,5%	9,6%	2,5%	100,0%

Tabella 35.1: *qualità della vita*

		Tavola di contingenza variabile: <i>qualità della vita</i> .												
<i>Variabile: qualità della vita</i>		35. Qualità della vita.												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	na sa	Totale	
Paese	Castelforte	Conteggio	1	0	0	0	6	12	11	13	2	5	0	50
	% entro Paese	2,0%	,0%	,0%	,0%	12,0%	24,0%	22,0%	26,0%	4,0%	10,0%	,0%	100,0%	
	Formia	Conteggio	4	2	6	5	31	75	119	71	10	14	0	337
	% entro Paese	1,2%	,6%	1,8%	1,5%	9,2%	22,3%	35,3%	21,1%	3,0%	4,2%	,0%	100,0%	
	Gaeta	Conteggio	2	0	1	4	17	46	63	45	9	11	4	202
	% entro Paese	1,0%	,0%	,5%	2,0%	8,4%	22,8%	31,2%	22,3%	4,5%	5,4%	2,0%	100,0%	
	Lenola	Conteggio	1	0	0	0	3	10	12	7	1	2	2	38
	% entro Paese	2,6%	,0%	,0%	,0%	7,9%	26,3%	31,6%	18,4%	2,6%	5,3%	5,3%	100,0%	
	Norma	Conteggio	0	0	0	0	1	7	10	5	0	2	1	26
	% entro Paese	,0%	,0%	,0%	,0%	3,8%	26,9%	38,5%	19,2%	,0%	7,7%	3,8%	100,0%	
	Priverno	Conteggio	0	0	0	3	9	23	23	15	1	2	0	76
	% entro Paese	,0%	,0%	,0%	3,9%	11,8%	30,3%	30,3%	19,7%	1,3%	2,6%	,0%	100,0%	
	San Felice	Conteggio	2	4	0	0	11	12	3	6	2	4	0	44
	% entro Paese	4,5%	9,1%	,0%	,0%	25,0%	27,3%	6,8%	13,6%	4,5%	9,1%	,0%	100,0%	
	Sermoneta	Conteggio	0	0	1	2	5	5	8	7	2	9	0	39
	% entro Paese	,0%	,0%	2,6%	5,1%	12,8%	12,8%	20,5%	17,9%	5,1%	23,1%	,0%	100,0%	
	Sperlonga	Conteggio	0	0	0	0	0	2	6	2	2	2	0	14
	% entro Paese	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	14,3%	42,9%	14,3%	14,3%	14,3%	,0%	100,0%	
	Terracina	Conteggio	2	0	0	3	10	8	15	6	1	1	0	46
	% entro Paese	4,3%	,0%	,0%	6,5%	21,7%	17,4%	32,6%	13,0%	2,2%	2,2%	,0%	100,0%	
Totale	Conteggio	12	6	8	17	93	200	270	177	30	52	7	872	
	% entro Paese	1,4%	,7%	,9%	1,9%	10,7%	22,9%	31,0%	20,3%	3,4%	6,0%	,8%	100,0%	

CONTESTO EUROPEO: QUALITA' URBANA E SOSTENIBILITA'

Nel contesto europeo il concetto di qualità urbana è profondamente unito a quello di sostenibilità.

Il dibattito europeo ha indirizzato verso la creazione di politiche pubbliche sostenibili, capaci di affrontare la crisi finanziaria, economica e sociale e le sfide importanti legate alla globalizzazione dell'economia, al cambiamento climatico, all'invecchiamento della popolazione e alle migrazioni.

Al tempo stesso per garantire uno sviluppo sostenibile le città, devono strutturarsi come sistemi densi ed efficienti in termini di servizio alla persona, per cui sono considerate nodi vitali insostituibili, non più legati ai vecchi modelli di espansione urbana del dopoguerra in Europa

CONTESTO EUROPEO: QUALITA' URBANA E SOSTENIBILITA'

L'analisi delle Carte e delle esperienze europee suggerisce anche alcuni elementi di cui tener conto:

- **valutazione preventiva:**
- **promozione della flessibilità:**
- **importanza dell'integrazione del progetto nel contesto sociale, economico e ambientale:**

DIRETTIVE EUROPEE

Aalborg 1994

Lipsia 2007

Toledo 2010

Strategia Europa 2020

CONTESTO ITALIANO

-Principi giuridici

-Qualità: Principi Di Efficacia, Economicità, Tempestività E Trasparenza

-Diritto al benessere

-Qualità da garantire nell'attività ordinaria dei comuni

IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE - DEFINIRE E VALUTARE LA QUALITÀ DEI PROGETTI URBANI COMPLESSI

Nel maggio del 2011 Roma Capitale ha affidato a AUDIS (Associazione Aree Urbane Dismesse), con la supervisione di Risorse per Roma spa, lo studio per la definizione del ***protocollo della Qualità urbana di Roma Capitale***

uno strumento operativo e innovativo per **facilitare la progettazione e la realizzazione degli interventi di trasformazione in ambiti urbani complessi**, con riferimento a principi di qualità urbanistica, sociale, culturale, economica e ambientale.

La *Carta* definisce **9 ambiti dei quali un progetto urbano complesso deve tener conto**: urbanistica, architettura, spazio pubblico, sociale, economia, ambiente, energia, cultura e paesaggio.

IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE - DEFINIRE E VALUTARE LA QUALITÀ DEI PROGETTI URBANI COMPLESSI

L'obiettivo : pervenire alla definizione di uno **strumento di cooperazione condiviso tra pubblico e privato** (il *protocollo*) che stabilisca un processo (percorso) per la redazione dei piani/progetti di trasformazione e rigenerazione urbana in grado di favorire:

- **l'aumento della Qualità complessiva** della città e della vita dei suoi abitanti;
- **precisione, chiarezza e trasparenza** nella trattativa tra pubblico e privato per la definizione degli obiettivi dell'intervento di trasformazione e delle soluzioni individuate;
- miglioramento del **rapporto tra pubblico e privato** per il buon esito delle trasformazioni urbana come un **fattore di sviluppo per tutta la collettività**, con forti ricadute sull'economia locale e sul sociale;
- la **riduzione dei tempi** di programmazione e approvazione dei piani/progetti;
- una **minore discrezionalità** nelle scelte e nelle valutazioni.

IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE - DEFINIRE E VALUTARE LA QUALITÀ DEI PROGETTI URBANI COMPLESSI

Per rispondere a queste esigenze il *protocollo della Qualità urbana di Roma Capitale* è stato articolato in due parti:

- 1) la **Matrice delle Qualità**: una **checklist di criteri e parametri** che impegnano ***l'Amministrazione Pubblica*** a dichiarare con precisione gli obiettivi di interesse collettivo riguardanti l'area in oggetto e i ***promotori*** a fornire una descrizione esaustiva e trasparente dei contenuti urbanistici, architettonici, sociali, economici, ambientali e culturali del progetto;
- 2) una **proposta di revisione e miglioramento delle Procedure amministrative** che, a normativa invariata, consente di accelerare i tempi di approvazione e attuazione dei piani/progetti che accettino di lavorare applicando il *protocollo*

IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE : APPLICAZIONE DEL PROTOCOLLO

Per l'applicazione del *protocollo della Qualità Urbana*, Roma Capitale ha definito un percorso scandito dai seguenti passaggi:

1. Roma Capitale si **impegna ad adottare e utilizzare la *Matrice della Qualità urbana come riferimento*** al proprio operato per l'istruttoria, la valutazione e l'approvazione dei piani/progetti complessi di trasformazione urbana, ritenuti strategici.
2. Roma Capitale si **impegna a definire gli iter procedurali per l'approvazione di tali piani/progetti** nei quali la *Matrice della Qualità urbana* trova specifica collocazione.
3. **L'adesione al *protocollo della Qualità urbana di Roma Capitale* da parte dei promotori privati è volontaria** e si attiva, per ciascun piano/progetto di trasformazione urbana, sulla base di una specifica valutazione in collaborazione con Roma Capitale.

IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE : APPLICAZIONE DEL PROTOCOLLO

4. Per i piani/progetti che si svilupperanno in applicazione del *protocollo della Qualità urbana di Roma Capitale*, la *Matrice della Qualità urbana* è utilizzata sin dalla fase di prima definizione (progetto preliminare). La *Matrice della Qualità urbana* costituisce poi parte integrante della documentazione ufficiale delle Conferenze dei Servizi previste nel corso dei diversi procedimenti.

5. La ridefinizione delle *procedure, come azione orientata ad abbattere i tempi* di formazione e approvazione dei piani/progetti di trasformazione urbana, è realizzata senza apportare modifiche alla normativa vigente. Questa proposta è costruita sulla base della specifica analisi dei principali strumenti urbanistici di attuazione del PRG vigente (PRINT, Progetti Urbani e Programmi di trasformazione urbana per l'attuazione delle Compensazioni edificatorie).

...

027 IL PROTOCOLLO DELLA QUALITÀ URBANA DI ROMA CAPITALE : LA MATRICE DELLA QUALITÀ

2.1 Matrice della Qualità urbana

0. carta d'identità del progetto di trasformazione urbana

		PROPONENTE	Unità di misura o n. massimo battute
Titolo		Dato o descrizione	60
Data di avvio del processo di pianificazione			Data
Promotore / promotori			180
Presentazione del promotore	Caratteristiche del proponente (proprietario, impresa di costruzione, sviluppatore, ecc)		60
	Quali progetti equiparabili o assimilabili ha realizzato negli ultimi tre/cinque anni		300
	Fatturato ultimi tre/cinque anni sviluppato su progetti equiparabili o assimilabili		euro
			60
Tipo di strumento urbanistico con riferimento alle NTA			
Stato d'avanzamento e livello di definizione	Preliminare		Si/No
	Piano attuativo		Si/No
	Piano attuativo con previsioni planivolumetriche, tipologiche, architettoniche		Si/No
	Progetto esecutivo		Si/No
Rapporto con la programmazione vigente	Coerenza con il Piano strategico		180
	Coerenza con i programmi dell'amministrazione		180
	Altro		180
Rapporto con la pianificazione vigente	Conforme al Piano		Si/No
	In variante al Piano	• Con incremento degli indici territoriali e/o fondiari	% indice
		• Con deroga alle funzioni ammesse	60
		• Motivazione della variante	180
Modalità di costruzione/elaborazione dello strumento urbanistico/progetto	Diretta, unicamente a cura del promotore		Si/No
	Negoziata, con forme di partnership pubblico/privato		Si/No
	In attuazione di un piano/programma comunale		Si/No
	Concorsuale, acquisisce e sviluppa l'esito di un concorso		Si/No
	Di iniziativa pubblica		Si/No
	Con attivazione di strumenti partecipativi		Si/No
	Altre		Si/No
			300
Descrizione dell'area: punti di debolezza, punti di forza e rapporto con il contesto (area nuova, area nuova, centrale, periferica, ecc)			
Presenza di vincoli archeologici, paesaggistici, ambientali, monumentali, di piano			180
Investimento complessivo previsto (al netto dell'area)			euro
Utilizzo di contributi o incentivi pubblici			180
Descrizione di massima dell'intervento	Obiettivi interni e carattere prevalente		180
	Ricadute urbane		180
Accessibilità urbana: situazione attuale e nuovi interventi previsti			180
Dati quantitativi	Superficie territoriale		ha
	Superficie fondiaria		ha
	Superficie per servizi pubblici e privati		mq
	Superficie lorda di pavimento (SUL)		mq
	Assetto funzionale*		% mq
		• Abitativo	% mq
		• Commerciale	% mq
		• Servizi	% mq
		• Turistico-ricettivo	% mq
		• Produttivo	% mq
		• Verde e servizi pubblici	% mq
		• Parcheggi pubblici e privati	% mq

* Riferimento articoli 6, 7, 8 delle NTA del PRG di Roma Capitale